

24 февраля 2021 г.

с. Карпогоры

Пинежский районный суд Архангельской области в составе председательствующего
при секретаре судебного заседания
с участием помощника прокурора Пинежского района Архангельской области
представителя администрации ФКУ КП-19 ОУХД УФСИН России
по Архангельской области осужденного участвующих в
судебном заседании в режиме видеоконференц-связи,
рассмотрев ходатайство осуждённого родившегося
Архангельской области,
отбывающего наказание в ФКУ КП-19 ОУХД УФСИН России по Архангельской
области, об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания,

у с т а н о в и л :

приговором Плесецкого районного суда Архангельской области от 20.03.2019 (с
учетом апелляционного определения Архангельского областного суда от 21.06.2019)
осужден по ст. 163 ч. 2 . п.п. «а,в,г», ст. 132 ч. 2 п. «а», ст. 69 ч. 3 УК РФ к
5 годам 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной
колонии общего режима. В срок отбывания наказания зачтено время содержания под
стражей с 29 мая 2018 года до вступления приговора в законную силу (21 июня 2019
года) из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания
наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Исакогорского районного суда г. Архангельска от 03.08.2020
переведён для дальнейшего отбывания наказания в колонию-поселение.

Начало срока – 20 марта 2019 года.

Конец срока – 19 мая 2023 года.

Осуждённый обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном
освобождении от отбывания наказания, указав, что отбыл установленную законом ½
часть наказания, трудоустроен, неоднократно поощрялся, имеет на иждивении 4 детей,
большую часть иска погасил, просит освободить от отбывания наказания условно-
досрочно.

Исследовав материалы дела, заслушав осужденного, а также мнение
представителя администрации ФКУ КП-19 ОУХД УФСИН России по Архангельской
области, полагавшего, что условно-досрочное освобождение нецелесообразно в связи
с нестабильным поведением осужденного, помощника прокурора
которая возражала против удовлетворения ходатайства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 175 УИК РФ осуждённый, к которому может быть применено
условно-досрочное освобождение, вправе обратиться в суд с ходатайством об его
условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

На основании ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее наказание в виде лишения
свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано,
что оно для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного
наказания, а также полностью или частично возместило вред, причиненный
преступлением, в размере, определенном решением суда.

Частью 4.1 ст. 79 УК РФ установлено, что рассматривая ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суд должен учитывать поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 1, 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (ред. от 17.11.2015), условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть, с учетом поведения осужденного, его отношения к учебе и труду в период отбывания наказания.

При этом следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения. Характеризующие поведение осужденного в период отбывания им наказания обстоятельства в виде нарушений установленного порядка отбывания наказания суд учитывает вне зависимости от характера мер реагирования на них администрации исправительного учреждения.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ преступления, за совершение которых отбывает наказание относятся к категории тяжких, следовательно, в силу п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение может быть применено к нему после фактического отбытия не менее одной второй срока наказания.

Осужденный отбыл часть назначенного судом наказания, по истечении которой возможно условно-досрочное освобождение.

Администрация исправительного учреждения характеризует удовлетворительно, не поддерживает его ходатайство об условно-досрочном освобождении, и считает, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом срока наказания.

Как следует из приговора Плесецкого районного суда Архангельской области от 20.03.2019, в пользу потерпевшего взыскана с компенсации морального вреда – 300 000 руб.

Согласно справки бухгалтерии КП-19 от 22 января 2021 года, исполнительные документы в отношении в учреждении отсутствуют, удержания с заработной платы по исполнительным документам не производятся.

Из материалов дела следует, что исполнительное производство № от 18.07.2019 в отношении о взыскании ущерба в пользу потерпевшего в размере 300 000 рублей окончено исполнением (л.д. 34).

Как указано в характеристике, 08.11.2020 осужденный прибыл в КП-19 из ИК-21, где характеризовался положительно, по прибытию в учреждение был трудоустроен подсобным рабочим ЦДС-1100 участка лесопиления нижнего склада КП-19. Привлекался к работам по благоустройству исправительного учреждения по ст. 106 УИК РФ. За весь период отбывания наказания имеет 11 поощрений за добросовестное отношение к труду, активное участие в воспитательных мероприятиях, взысканий не имеет, допускал нарушения установленного порядка отбывания наказания, за которые взыскания объявлены не были, ограничились проведением профилактических бесед, последние из которых проведена 21.01.2021. Мероприятия воспитательного характера, проводимые в учреждении и отряде, посещает, делает соответствующие выводы. В беседах с представителями администрации вежлив, тактичен. С родственниками поддерживает хорошие взаимоотношения, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаявается.

Наличие у осужденного ряда поощрений за добросовестное отношение к труду не является безусловным основанием для удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 103 УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения. При решении вопроса об условно-досрочном освобождении суд принимает во внимание поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания.

Как видно из материалов дела и установлено в судебном заседании осужденный наряду с 12 поощрениями (последнее от 15.02.2021) допустил 2 нарушения установленного порядка отбывания наказания, в связи с чем с ним проведено 2 профилактические беседы, последняя из которых проведена 21.01.2021 (20.01.2021 в 6:15 отсутствовал на утренней зарядке, предусмотренной распорядком дня, был обнаружен в коридоре общежития отряда № 1 – личное дело т. 2 л.д.47,48).

Анализ данных о поведении за весь период отбывания наказания показывает, что последний неоднократно демонстрировал пренебрежительное отношение к установленному порядку отбывания наказания (режиму), который в соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ относится к числу основных средств исправления осужденных.

При этом после последнего нарушения порядка отбывания наказания осужденным заслужено лишь одно поощрение, после перевода в колонию – поселение - 2 поощрения, а предшествующие поощрения были учтены судом при рассмотрении его ходатайства об изменении вида исправительного учреждения.

Анализируя приведенные обстоятельства, учитывая мнение администрации учреждения, а также данные о личности осужденного поведение которого за весь период отбывания наказания не являлось стабильно положительным, поскольку им допущено 2 нарушения условий порядка отбывания наказания, последнее из которых совершено 20.01.2021, после чего осужденным заслужено лишь одно поощрение, принимая во внимание характер и обстоятельства допущенных нарушений, суд приходит к выводу о том, что в настоящее время отсутствуют достаточные и безусловные основания полагать, что имеются устойчивые положительные изменения в личности осужденного и что для своего исправления он не нуждается в полном отбывании назначенного наказания, в связи с чем суд освобождает в настоящее время.

Семейные обстоятельства, на которые ссылается осужденный (наличие 4 детей, двое из которых несовершеннолетние, тяжелая болезнь отца), не является критерием для решения вопроса об условно-досрочном освобождении, поскольку при решении данного вопроса значимыми обстоятельствами являются иные обстоятельства, такие как поведение осужденного в течение периода отбывания наказания, его отношение к учебе и труду, принятие возможных мер к возмещению причиненного ущерба.

На основании изложенного, руководствуясь п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ, п. 4 ст. 397, ст. 399 УПК РФ, суд

п о с т а н о в и л :

в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания отказать.

Постановление может быть обжаловано в судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда путем подачи жалобы через Пинежский районный суд Архангельской области в течение 10 суток со дня его вынесения, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии постановления, о чём должен указать в апелляционной жалобе, а в случае подачи апелляционного представления - в отдельном ходатайстве или возражениях на представление в течение 10 суток со дня вручения копии представления.

Судья

(подпись)

Копия верна. Судья

Постановление не вступило в законную силу. Подлинник постановления находится в производстве Пинежского районного суда Архангельской области в деле № 4/1-19/2021.

Судья

Секретарь