

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кирово-Чепецк

21 апреля 2026 года

Кирово-Чепецкий районный суд Кировской области в составе
судьи [REDACTED] Л.А.,
при секретаре судебного заседания [REDACTED] Е.В.,
с участием помощника Кировского прокурора по надзору за
соблюдением законов в исправительных учреждениях [REDACTED] В.Ю.,
представителя ФКУ ИК-5 УФСИН России по Кировской области
[REDACTED] Д.С.,
осужденного [REDACTED] И.А.,
его адвоката [REDACTED] В.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с использованием
систем видеоконференц-связи ходатайство адвоката [REDACTED] В.С. о
замене осужденному [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] года рождения, неотбытой части наказания иным более мягким
видом наказания.

Проверив представленные материалы и заслушав участвующих
лиц, суд

УСТАНОВИЛ:

По приговору Вологодского городского суда Вологодской
области от 16 июня 2025 года [REDACTED] И.А. был признан виновным
и осужден по п. «е» ч. 3 ст. 286, ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ с
применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 04 годам 06 месяцам лишения
свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со
штрафом в размере 349 500 рублей, с лишением права занимать
должности на государственной службе и в органах местного
самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя
власти на срок 03 года.

Из назначенного наказания в виде лишения свободы осужденный
отбыл 01 год 07 месяцев 18 дней, неотбытый срок составляет 02 года 10
месяцев 12 дней.

Адвокат [REDACTED] В.С. обратился в суд с ходатайством о замене
осужденному [REDACTED] И.А. неотбытой части наказания более
мягким видом наказания, которое в судебном заседании поддержал,
просил его удовлетворить.

Осужденный [REDACTED] И.А. в судебном заседании ходатайство
адвоката поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель ФКУ ИК-5 УФСИН России по Кировской области [REDACTED] Д.С. показал, что исправительное учреждение возражает против удовлетворения ходатайства адвоката, поскольку за весь срок отбывания наказания осужденный с положительной стороны себя не зарекомендовал.

Прокурор [REDACTED] В.Ю. с учетом исследованных доказательств полагал целесообразным отказать в удовлетворении ходатайства адвокату.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст.80 УК РФ лицу, отбывающему лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение тяжкого преступления не менее половины срока наказания, либо не менее одной трети срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Как следует из правовой позиции, закрепленной в п. 1, 6, 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" при решении вопроса о возможности замены наказания более мягким видом судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Суды не вправе отказать в замене наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины. При оценке поведения осужденного, его отношения к учебе и труду, если он проходил профессиональное обучение и привлекался к труду в период отбывания наказания, судам необходимо принимать во внимание всю совокупность имеющихся об этом сведений.

Из представленных и исследованных в судебном заседании материалов, с учетом пояснений сторон следует, что осужденный [REDACTED] И.А., находясь в следственном изоляторе, нарушений не допускал, взысканиям не подвергался, не поощрялся. В ФКУ ИК-5 УФСИН России по Кировской области прибыл 07.10.2025, где нарушений так же не допускает, не поощрялся. Содержится в обычных условиях отбывания наказания. На профилактическом учете не состоит. Успешно прошел обучение в профессиональном училище, освоив специальность швеи, к обучению относился добросовестно, о чем указано в характеристике ФКП ОУ №180. Привлечен к оплачиваемому

труду в швейный цех, по личному заявлению выполняет работы в порядке ст. 106 УИК РФ. К труду, по мнению суда, с учетом представленных табелей учета рабочего времени, сведений о начисленной и выплаченной заработной плате, приказов начальника колонии, содержащих информацию о привлечении [REDACTED] И.А. по личному заявлению к труду в выходные и праздничные дни, о получении стимулирующих выплат, относится добросовестно. Участвует в воспитательных и иных мероприятиях, проводимых в колонии. Связь с родственниками поддерживает в установленном законом порядке. Вину в совершенном преступлении по приговору суда признал, раскаялся. Принимает активные меры к погашению штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, о чем представлены соответствующие квитанции.

Согласно выводу администрации исправительного учреждения, отраженному в соответствующей характеристике, осужденный в целом характеризуется отрицательно, поскольку с положительной стороны себя не проявил.

Учитывая изложенные обстоятельства, совокупность данных о поведении осужденного и вопреки мнению прокурора, а так же исправительного учреждения, суд приходит к выводу о том, что [REDACTED] И.А. за весь период отбывания наказания зарекомендовал себя с положительной стороны и для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом вида наказания.

Так [REDACTED] И.А., содержась в условиях следственного изолятора, неукоснительно соблюдал установленные там требования к поведению и дисциплине. По прибытии в исправительную колонию в октябре 2025 г. продолжил ту же линию поведения - нарушений установленного порядка отбывания наказания не допускал и не допускает, успешно обучился по специальности швеи, привлечен к оплачиваемому труду, по личному заявлению выполняет работы в порядке ст.106 УИК РФ, к труду, по мнению суда, относится добросовестно, посещает воспитательные и иные мероприятия, принимает активные меры к погашению штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

Таким образом, исследованные судом материалы свидетельствуют о примерном поведении и добросовестном исполнении осужденным обязанностей, то есть тот своим поведением доказал, что твердо встал на путь исправления.

Вопреки мнению администрации исправительного учреждения и прокурора, каких-либо бесспорно отрицательно характеризующих осужденного за период отбывания наказания сведений, подтвержденных соответствующими доказательствами, материалы дела не содержат и в судебном заседании таковых не добыто.

Посредственное отношение осужденного к труду, указанное в судебном заседании представителем исправительного учреждения, своего объективного подтверждения не нашло, напротив опровергнуто представленными табелями учета рабочего времени в совокупности со справкой о начисленной и выплаченной заработной плате и приказами начальника исправительного учреждения, из содержания которых следует, что осужденный проявляет инициативу - привлекается к труду в выходные и праздничные дни, что возможно лишь по его личному заявлению и за это ему систематически начисляются соответствующие дополнительные вознаграждения. Помимо этого осужденный является получателем стимулирующих выплат ежемесячно, которые по своей правовой природе являются формой денежного вознаграждения, применяемой к осужденным за безупречный труд наряду с мерами поощрения, предусмотренными ст.113 УИК РФ. При этом исправительным учреждением не приведено конкретных фактов ненадлежащего исполнения осужденным трудовой функции.

Выводы исправительного учреждения о посредственном отношении осужденного к труду фактически основаны на низком показателе нормы выработки, а так же отсутствии соответствующих поощрений, что нельзя признать объективным и обоснованным, поскольку норма выработки представляет из себя лишь метрический показатель, используемый в трудовом законодательстве для расчета размера заработной платы при сдельной форме оплаты труда работников, входящих в состав звена (бригады). Указанная расчетная единица не может отражать реальное отношение конкретного осужденного к выполняемой им трудовой функции (уборке помещений у подсобного рабочего), так как расчет производится на группу осужденных (звено) с учетом количества отшиваемых ими готовых изделий за единицу времени, включая и тех осужденных, которые не принимают непосредственного участия в пошиве готовых изделий.

Как следует из справки исправительного учреждения, содержащей сведения об индивидуальной трудовой деятельности, форма оплаты труда у [REDACTED] И.А. сдельная, с 23.10.2025 по настоящее время он трудоустроен подсобным рабочим в составе швейного звена, которое отшивало швейные изделия, что позволяет сделать вывод, что [REDACTED] И.А. непосредственным пошивом готовых изделий заниматься не мог, вследствие чего показатель нормы выработки не может объективно отражать его отношение к труду.

Судом установлено, что осужденный выполняет работы в порядке ст.106 УИК РФ, от выполнения данных работ он не уклоняется, что, вопреки представленной характеристике, не может характеризовать его с отрицательной стороны.

Отсутствие поощрений у осужденного за добросовестный труд само по себе не свидетельствует о его неудовлетворительном

отношении к выполнению трудовых обязанностей, поскольку поощрение является лишь мерой стимуляции осужденных к правопослушному поведению, которую администрация учреждения вправе применить по собственному усмотрению, наряду с дополнительными выплатами к заработной плате.

Кроме того, положения ст.80 УК РФ указывают на необходимость учета всей совокупности сведений о поведении осужденного за период отбывания им наказания при разрешении вопроса о возможности его исправления в условиях замены наказания более мягким видом и не связывают возможность удовлетворения ходатайства только лишь с наличием, либо отсутствием соответствующих поощрений.

Иных сведений, которые бы могли за период отбывания наказания характеризовать поведение [REDACTED] И.А. с отрицательной стороны не приведено и не добыто.

Согласно представленной справки ФКУЗ МСЧ-43 ФСИН России, у [REDACTED] И.А. не имеется заболеваний, группы инвалидности, которые бы препятствовали отбыванию им принудительных работ.

Учитывая поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания, суд считает возможным заменить [REDACTED] И.А. неотбытую часть наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания – принудительными работами, полагая, что именно данный вид наказания будет способствовать дальнейшему исправлению осужденного, достижению целей наказания, предусмотренных ст.6, 7, 43 УК РФ. Обстоятельств, препятствующих отбыванию осужденным данного вида наказания, предусмотренных ст.53.1 УК РФ, судом не установлено.

С учетом исследованных в судебном заседании обстоятельств дела и личности осужденного, суд считает необходимым в освобождении [REDACTED] И.А. от отбывания дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 03 года - отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.80 УК РФ, ст.ст.396-399 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

заменить осужденному [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] неотбытое наказание в виде лишения свободы, назначенное по приговору Вологодского городского суда Вологодской области от 16 июня 2025 года, иным более мягким видом наказания – принудительными работами на срок 02 года 10 месяцев 12 дней с

удержанием в доход государства 10% из заработной платы с перечислением на счет соответствующего территориального органа уголовно-исполнительной системы.

Направить [REDACTED] И.А. к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно. Срок отбытия наказания исчислять со дня прибытия осужденного в исправительный центр.

Зачесть в срок отбытия наказания время со дня вынесения постановления по день вступления постановления в законную силу.

В освобождении [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от отбывания дополнительных наказаний в виде штрафа и лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти на срок 03 года - отказать.

Постановление может быть обжаловано в Кировский областной суд в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе или отдельном ходатайстве или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий:

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЕБНЫЙ АКТ
в законную силу НЕ вступил

**Документ подписан
электронной подписью**

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 650C7CDD84927CBA58A690563F840559
Владелец Шалагинова Людмила Александровна
Действителен с 02.07.2025 по 25.09.2026