



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зеленин С.Р.,
изучив кассационную жалобу защитника на
постановление Советского районного суда Ставропольского края от
октября 2022 года и апелляционное постановление Ставропольского
краевого суда от декабря 2022 года в отношении В.А.,

у с т а н о в и л:

обжалуемым постановлением

Александровне, родившейся июля года
в г. Астрахани, судимой 15 февраля 2017 года по ч. 1 ст. 105 УК РФ к
9 годам лишения свободы,

отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном
освобождении от отбывания наказания.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от
декабря 2022 года постановление районного суда оставлено без
изменения.

В кассационной жалобе защитник просит об отмене состоявшихся по
делу судебных решений с удовлетворением ходатайства осужденной об
условно-досрочном освобождении.

Адвокат ссылается на положительно характеризующие В.А. данные, на отсутствие в судебных решениях конкретных оснований, препятствующих удовлетворению ходатайства, на то, что суды не дали оценку переводу осужденной в колонию-поселение, который свидетельствует о правильности ее поведения.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы адвоката, полагаю, что кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

Содержащееся в постановлении суда утверждение о том, что разрешение вопроса об условно-досрочном освобождении является правом суда, а не его обязанностью, является следствием ошибочного толкования закона и само по себе не может являться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. По смыслу требований уголовного и уголовно-процессуального (ч. 4 ст. 7 УПК РФ) закона, разрешение ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания предполагает обязанность суда установить наличие или отсутствие предусмотренных ст. 79 УК РФ оснований для применения условно-досрочного освобождения с учетом представленных материалов и результатов судебного заседания.

Вывод суда о том, что осужденная В.А. для своего исправления нуждается в дальнейшем отбывании наказания, вызывает сомнение с учетом следующих обстоятельств.

Содержащееся в постановлении суда утверждение о том, что «у осужденной не сформировалось уважительного отношения к нормам и правилам человеческого общежития» сформулировано вопреки разъяснениям, содержащимся в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в ред. от 28 октября 2021 года), согласно которым, в случае отказа в удовлетворении ходатайства в решении суда должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, исключающие возможность условно-досрочного освобождения.

Принимая во внимание наложение на В.А. в 2018 и 2019 году дисциплинарных взысканий за грубую реакцию на замечания, суд не

Поскольку указанные обстоятельства не получили надлежащую оценку суда первой инстанции, хотя могли существенно повлиять на выводы о возможности исправления В.А. без полного отбывания назначенного ей наказания, имеется необходимость проверки доводов кассационной жалобы защитника в заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч.2 ст. 401¹⁰, ч.2 ст. 401¹¹ УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

передать кассационную жалобу защитника на постановление Советского районного суда Ставропольского края от октября 2022 года и апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от декабря 2022 года в отношении Александровны вместе с материалами для рассмотрения в судебном заседании Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

С.Р. Зеленин

Копия

**ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Пятигорск

октября 2023 года

Пятый кассационный суд общей юрисдикции в составе:
председательствующего судьи Колбиной Н.В.,
при секретаре судебного заседания Хохловой А.Е.,
с участием
прокурора Белкина С.В.,
осужденной В.А. посредством видеоконференц-связи,
защитника осужденной-адвоката Васюнина И.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал по
кассационной жалобе адвоката в интересах осужденной
Александровны на постановление Советского
районного суда Ставропольского края от октября 2022 года и
апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от декабря
2022 года.

Заслушав доклад судьи Колбиной Н.В., изложившей обстоятельства
судебного материала, содержание судебных решений, доводы кассационной
жалобы, выступления осужденной В.А. и ее защитника -
адвоката Васюнина И.В., поддержавших доводы жалобы, прокурора Белкина
С.В. об отмене судебных решений с передачей судебного материала на новое
судебное рассмотрение, суд

УСТАНОВИЛ:

по приговору Ленинского районного суда г.Астрахани от февраля
2017 года

Александровна, года рождения,
осуждена по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в
исправительной колонии общего режима.

Постановлением Советского районного суда Ставропольского края от
декабря 2020 года В.А. переведена из исправительной
колонии общего режима в колонию-поселение.

Осужденная В.А. обратилась в суд с ходатайством об
условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания.

Постановлением Советского районного суда Ставропольского края от
октября 2022 года ходатайство осужденной об условно-досрочном
освобождении от отбывания наказания оставлено без удовлетворения.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от
декабря 2022 года постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденной В.А. указал, что его подзащитная за период отбывания наказания зарекомендовала себя с положительной стороны, неоднократно поощрялась администрацией учреждения, трудовые обязанности выполняла, принимала участие в общественной жизни отряда, нарушений порядка отбывания наказания не допускала; выводы суда о том, что не заслуживает условно-досрочного освобождения не мотивированы; суд оставил без внимания тот факт, что осужденная за хорошее поведение была переведена для отбывания наказания в колонию-поселение, поэтому просит отменить судебные решения и удовлетворить ходатайство об условно-досрочном освобождении.

Проверив судебный материал, обсудив доводы кассационной жалобы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему судебному материалу допущены такие нарушения закона.

Согласно п.4 ст.397 УПК РФ суд в порядке исполнения приговора разрешает вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В соответствии с ч.1 ст.79 УК РФ основанием для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является вывод суда о том, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период нахождения в исправительном учреждении. В частности, необходимо учитывать сведения о соблюдении осужденным режима в исправительном учреждении, его отношение к труду, участие в общественной жизни, а также мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Как видно из судебного материала, В.А. отбыла 2/3 срока наказания, за период отбывания наказания характеризуется положительно, действующих взысканий не имеет, 7 раз поощрялась администрацией учреждения, трудоустроена, мероприятия воспитательного характера посещает, поручения выполняет.

Суд, исследовав данные о личности осужденной, выслушав мнения представителя исправительного учреждения, охарактеризовавшего В.А. с положительной стороны, прокурора, высказавшегося против удовлетворения ходатайства, отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Как отмечено судом в постановлении, «поведение осужденной не подтверждает, что она твердо встала на путь исправления, утратила общественную опасность, окончательно исправилась; за время отбывания наказания у осужденной недостаточно сформировалось уважительное отношение к нормам и правилам человеческого общежития».

Между тем, вопреки требованиям закона, каких-либо конкретных данных, подтверждающих, что осужденная не встала на путь исправления и нуждается в дальнейшем отбывании наказания, судом в постановлении не приведено. Судом не дано оценки имеющимся в судебном материале данным, характеризующим осужденную. Суд в постановлении не указал, почему приведенные им положительные сведения не могут служить основанием для удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Нарушение судом первой инстанции норм уголовно-процессуального закона не выявлено и не устранено судом апелляционной инстанции, оставившим постановление без изменения.

Допущенные судами нарушения закона в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ являются существенными, повлиявшими на исход рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении, и служат основанием для отмены судебных решений с передачей судебного материала на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.401.14 и ч.1 ст.401.15 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Советского районного суда Ставропольского края от октября 2022 года и апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от декабря 2022 года в отношении **Александровны** отменить, судебный материал передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Н.В.Колбина

